Lublin, 21.01.2022 r.

Rada Rodziców
w VII Liceum Ogólnokształcącym
im. Marii Konopnickiej w Lublinie

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin
Pan Mariusz Banach
Departament Oświaty i Wychowania

Do wiadomości:
Prezydent Rada Miasta Lublin
Pan Krzysztof Żuk

adresaci wg rozdzielnika

Szanowny Panie Prezydencie!

W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 16 grudnia 2021 r. oraz na korespondencję prowadzoną z przedstawicielami Urzędu Miasta przez członków naszej wspólnoty szkolnej, działając na podstawie art. 84 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (dz. U. z 2021 r. poz. 1082), wyrażamy swój stanowczy sprzeciw wobec tez formułowanych w przedmiotowym dokumencie. Podważamy również zasadność twierdzeń przedstawianych w sprawie VII LO przez Pana oraz innych przedstawicieli Urzędu Miasta Lublin oraz zgodnej z nimi narracji części Radnych Miasta Lublin. Wzywamy ostatecznie do podjęcia konstruktywnego dialogu w celu wypracowania rozwiązań dobrych dla społeczności naszej szkoły oraz pozostałych interesariuszy, zamiast tworzenia rozwiązań dyskryminujących uczniów VII LO i godzących również w dobro dzieci przedszkolnych.

Uzasadnienie:

Stwierdzamy z ubolewaniem, że w piśmie z dnia 16 grudnia nie ustosunkował się Pan rzeczowo do żadnego z argumentów zawartych w petycji z dnia 25 listopada, którą złożyliśmy po spotkaniu naszej delegacji z Panem w dniu 6 grudnia. Ponadto tezy zawarte w Pańskim piśmie są w większości niezgodne ze stanem faktycznym.

Stwierdza Pan, że „celem zaspokojenia potrzeb w zakresie wychowania przedszkolnego dla dzieci w wieku 3-6 lat zamieszkałych w Dzielnicy Śródmieście podjęta została decyzja o przeznaczeniu części obiektu VII LO im. Marii Konopnickiej w Lublinie na potrzeby przedszkola, oczywiście po przeprowadzeniu prac adaptacyjnych”. W tym jednym zdaniu zawarł Pan aż dwa nieprawdziwe stwierdzenia. Do dnia dzisiejszego jedyną decyzją formalnie podjętą w tej sprawie jest zatwierdzenie pozycji w budżecie Miasta Lublin na rok 2022, figurującej w części „Wydatki inwestycyjne”, dział 801, rozdzielnik 80104, której zakres

rzeczowy określony jest jako „realizacja robót budowlanych związanych z przebudową pomieszczeń na parterze budynku VII LO przy ul. Farbiarskiej 8 pod funkcję Przedszkola nr 4 i nr 14”. Zatwierdzenie wydatku w budżecie nie jest równoznaczne z przeznaczeniem części obiektu przy ul. Farbiarskiej 8 na cele przedszkolne, gdyż powinno być poprzedzone decyzją Rady Miasta Lublin, podjętą w drodze głosowania plenarnego, o przeniesieniu lub utworzeniu oddziałów przedszkolnych w części budynku VII LO – a taka decyzja nie została podjęta, co skrzętnie pomija Pan i Pana współpracownicy w swoich wypowiedziach. Ponadto, jak z wynika z przywołanego zakresu rzeczowego opisanego w budżecie, celem przebudowy nie jest zaspokojenie potrzeb przedszkolnych Dzielnicy Śródmieście, gdyż jedynie Przedszkole nr 4 jest położone na terenie Śródmieścia.

W tym miejscu zwracamy uwagę na kolejną niezgodną z faktami informację, powtarzaną przez Pana i przedstawicieli Urzędu Miasta Lublin, że pomieszczenia w budynku VII LO są niezbędne dla Przedszkola nr 26, z którego dzieci są obecnie dowożone na ul. Dożynkową. Jednakże zaspokojenie potrzeb Przedszkola nr 26 nie zostało wpisane do wydatków budżetowych na rok 2022, co wynika jasno z rzeczowego opisu planowanej inwestycji. Tym samym główny problem, jakim jest zapewnienie lokum dla Przedszkola nr 26, tak często podnoszony przez Państwa dla uzasadnienia dewastacji VII LO, nadal pozostanie nierozwiązany. Zasadnym byłoby w tym miejscu pytanie, czy już poinformowaliście o tym Państwo rodziców dzieci z Przedszkola nr 26 i pracownice opieki przedszkolnej, w jaki sposób traktujecie ich sprawę.

W swoim piśmie przywołuje Pan narrację, że zagospodarowanie części budynku VII LO jest koniecznością, gdyż Miasto Lublin musi zabezpieczać potrzeby wszystkich szkół i placówek przedszkolnych, i w tym celu racjonalnie wykorzystywać dostępne zasoby. Jednakże Miasto Lublin odrzucało racjonalne sposoby rozwiązania problemu miejsca na przenoszone placówki przedszkolne. To nie kto inny, jak właśnie Pan na spotkaniu w dniu 6 grudnia stwierdził, że propozycja najmu świeżo wyremontowanych, spełniających wysokie standardy powierzchni przy ul. Kapucyńskiej na cel użytkowania przez przedszkola nr 26 i nr 4 była korzystna ekonomicznie dla Miasta Lublin. Co więcej, ta lokalizacja byłaby jednocześnie dogodna dla dzieci przedszkolnych i ich rodziców. Jednakże z zupełnie niejasnych pobudek, o czym również Pan wspomniał, oferta ta została odrzucona. Rzeczywisty, całkowity koszt przeniesienia placówek przedszkolnych na ul. Farbiarską 8 wyniesie od 12 do 15 milionów złotych (w odróżnieniu od Państwa posiadamy w tym zakresie rzetelne wyliczenia). Za taką kwotę możliwy byłby najem lokalu przy ul. Kapucyńskiej na cele przedszkolne nawet przez 30 lat. Należy przy tym zauważyć, że oferta najmu zdejmowała z gminy obowiązek pokrywania dodatkowych kosztów eksploatacji, których w przypadku umieszczenia przedszkoli w budynku na ul. Farbiarskiej 8 uniknąć się nie da. Ponadto do lokalu na ul. Kapucyńskiej dzieci z przedszkola nr 26 mogły się przenieść od razu, a zamiast tego im i ich rodzicom oraz personelowi placówki zafundowano doświadczenie przeprowadzki na ul. Dożynkową.
Innym przykładem rozwiązania, które z niejasnych przyczyn Państwo odrzucacie, jest utworzenie zespołu szkolno-przedszkolnego na ul. Szkolnej, w budynku Szkoły Podstawowej nr 19 im. Józefa Czechowicza. Uprzedzając Pańską argumentację, że przestrzeń w tym budynku jest potrzebna dla rozrastającego się IV LO, wskazujemy, że na parceli przynależnej do IV LO jest wystarczająco dużo miejsca na rozbudowę budynku o brakującą ilość sal – prawdopodobnie inwestycja taka, odpowiednio przeprowadzona, kosztowałaby mniej, niż inwestycja na ul. Farbiarskiej 8.

Dlaczego więc Miasto Lublin, zgodnie z Pana stwierdzeniem racjonalnie gospodarujące swoimi zasobami, podejmuje decyzję o zniszczeniu dwóch placówek z wieloletnimi tradycjami, czyli SP 19 i VII LO, kiedy rozwiązania lepsze dla wszystkich interesariuszy są dostępne i najprawdopodobniej mniej kosztowne? Jeśli podnosi Pan argument o potrzebie racjonalnego działania, prosimy o przedstawienie rzetelnie przeprowadzonych, eksperckich analizy, na podstawie których Państwo podjęliście swoje rzekomo racjonalne decyzje. Jeśli takie analizy istnieją, na pewno nie będzie Pan miał problemu z podaniem ich do publicznej wiadomości.

Stwierdza Pan w odpowiedzi udzielonej w dniu 17 stycznia, że w centrum miasta nie ma innego budynku, który mógłby stać się przedszkolem. Otóż jest to nieprawda - poza wskazanymi już wcześniej propozycjami jest jeszcze jeden budynek, stanowiący prawdopodobnie najlepszą możliwą lokalizację dla dużej placówki przedszkolnej. Budynek ten jest zajęty przez Urząd Miasta. Obiekt przy ul. Podwale 3a, zajmowany obecnie przez Straż Miejską i Wydział Inwestycji i Remontów, jest położony bliżej pierwotnej lokalizacji przedszkoli nr 4 i 26, jest odpowiednio przestronny i zaprojektowany jako obiekt szkolny, spełnia zatem wszelkie normy w zakresie bezpieczeństwa pożarowego. Przy obecnym zagęszczeniu urzędników na metr kwadratowy, w budynku spokojnie da się zmieścić placówkę przedszkolną i na pewno urzędnicy miejscy nie mieliby przy takim rozwiązaniu gorszych warunków do pracy, niż 300-stu uczniów liceum dzielących z 300-stoma przedszkolakami budynek przy ul. Farbiarskiej 8. Oczywiście w zasięgu możliwości Miasta Lublin jest też przeznaczenie całego budynku przy ul. Podwale 3a na cele przedszkolne. Pomysły o przeniesieniu Straży Miejskiej do innej lokalizacji, bardziej odpowiadającej specyfice działania tej służby, pojawiały się już od dłuższego czasu. Miasto od dawna również deklaruje politykę koncentrowania swoich departamentów we wspólnych lokalizacjach, w celu ułatwienia organizacji pracy. Może jest to okazja do realizacji tych pomysłów, która finalnie mogłyby nas kosztować mniej, niż nietrafione pomysły rozwiązywania problemów jednej grupy dzieci kosztem drugiej.

W innym miejscu stwierdza Pan: „Na czas remontu [budynku VII LO] musimy przenieść liceum do budynku przy Krochmalnej. To normalna procedura w takiej sytuacji.”. Po pierwsze: z opisu rzeczowego planowanej inwestycji wynika, że nie jest to żaden remont, lecz przebudowa. Jeśli inwestycja dojdzie do skutku, w budynku zostanie wyburzona większość dolnej kondygnacji, która była wyremontowana i wyposażona kosztem wielu milionów złotych w ciągu ostatnich lat, a w jej miejsce zostaną wybudowane nowe wnętrza, przez co zostanie zniszczony unikalny na skalę ogólnopolską układ architektoniczny ścian działowych. Po drugie: przenosiny na czas remontu są zapewne normalną procedurą, ale zwracamy uwagę, że jeszcze w trakcie posiedzenia w dniu 7 grudnia wszyscy przedstawiciele Miasta Lublin zgodnie twierdzili, że remont nie będzie stanowił przeszkody dla prowadzenia zajęć w budynku liceum. Pomysł z przenosinami na ul. Krochmalną 29 został nam przedstawiony *ad hoc*, dopiero po wyrażeniu przez naszą delegację kategorycznego stanowiska, że prowadzenie tak szeroko zakrojonych prac budowlanych jest niemożliwe do pogodzenia z obecnością uczniów w budynku.

Bagatelizując uciążliwości z tytułu ewentualnych przenosin na czas remontu na ul. Krochmalną, pomija Pan skrzętnie fakt, że zarówno liczba oddziałów, jak i uczniów ZSE im. Vetterów, odbywających tam zajęcia, była znacząco mniejsza, niż w przypadku VII LO. Nawet przy obecnej liczbie oddziałów prowadzonych w naszej szkole przenosiny oznaczają konieczność nauki na 2 zmiany, do godziny 17.30. Dla znacznej części uczniów będzie to

wiązać się z utrudnionym powrotem do domu, ponieważ dojeżdżają oni spoza Lublina lub z odległych dzielnic. Pomimo wstępnych deklaracji ze strony Waszego urzędu, do dnia dzisiejszego nie przedstawiono żadnego konkretnego programu wsparcia na czas remontu w zakresie ułatwienia uczniom dojazdów do szkoły i powrotów do domu.

W odpowiedziach kierowanych na skargi składane przez przedstawicieli naszej społeczności szkolnej argumentuje Pan, że VII LO dysponuje zbyt dużą przestrzenią w stosunku do obecnych potrzeb – przy czym w swojej argumentacji nie potrafi Pan nawet podać poprawnej ilości sal, jakimi dysponuje szkoła. Raz wymienia Pan liczbę 20 sal lekcyjnych, innym razem 19 – czy wie Pan zatem w ogóle, jaka jest rzeczywista sytuacja lokalowa w szkole? Czy też może po prostu stwierdziliście Państwo, że jest w niej dużo miejsca, bo wizji lokalnej dokonywaliście w okresie nauczania zdalnego?
Pomija Pan fakt, że większość pełnowymiarowych sal lekcyjnych i część pracowni specjalistycznych znajduje się na dolnej kondygnacji, na której znajdują się przy tym dużo bardziej przestronne korytarze, stanowiące odpowiednią przestrzeń dla wypoczynku uczniów w czasie przerw. Po planowanej przez Was przebudowie do dyspozycji VII LO zostanie tylko 10 sal lekcyjnych, ponieważ pomocnicze pracownie będą musiały być zaadaptowane na gabinet dyrekcji liceum, pomieszczenia socjalne oraz pokoje dla administracji oraz magazyn na pomoce dydaktyczne. Zważywszy, że w szkole jest obecnie 11 oddziałów, z których wszystkie są na tyle liczne, że zajęcia z języków obcych muszą realizować z podziałem na grupy, realizacja podstawowego programu dydaktycznego wymaga ilości minimum 15 sal lekcyjnych. Ponadto szkoła prowadzi kształcenie na profilu medialnym (jako jedyne publiczne liceum w Lublinie) i dla realizacji oferty dydaktycznej na tym profilu niezbędna jest pracownia medialna z funkcją mini-studia do nagrań wideo. Szkoła zbudowała taką pracownię za pozyskane samodzielnie środki, jednakże po ograniczeniu powierzchni liceum wyłącznie do górnej kondygnacji na pracownię multimedialną nie będzie miejsca. Podobna sytuacja dotyczyć będzie o charakterze laboratoryjnym, szczególnie w klasach o profilu geograficzno-biologicznym. Klasy te przez 2 lata nie mogły korzystać z drogiego sprzętu laboratoryjnego, ponieważ został on zdemontowany z pracowni mieszszącej się na dolnej kondygnacji, użyczanej ZSE im. Vetterów na czas remontu ich placówki. Po utracie dolnej kondygnacji w szkole nie będzie już możliwości odtworzenia tej pracowni, a kosztowny sprzęt pozostanie dalej w magazynie, zamiast służyć podnoszeniu jakości kształcenia. Tym samym Gmina Lublin nie wywiąże się z realizacji oferty edukacyjnej zatwierdzonej w ogłoszeniach o naborze do szkół średnich, co również stanowi naruszenie art. 10 ustawy Prawo oświatowe.

W swojej argumentacji posiłkuje się Pan nieaktualnymi danymi o wielkości naboru do VII LO, które nie mają przełożenia ani na sytuację teraźniejszą (wielkość naboru w VII LO systematycznie zwiększa się od momentu likwidacji gimnazjum funkcjonującego w budynku szkoły), ani tym bardziej przyszłą. Jednocześnie zarówno Pan, jak i podlegli Panu pracownicy w wypowiedziach dla mediów stwierdzacie, że tegoroczny nabór do szkół średnich będzie stanowił problem, ponieważ ze względu na reformę systemu edukacji kandydatów do szkół średnich będzie znacznie więcej niż miejsc. Zatem co najmniej nieuzasadnione jest używanie przez Pana argumentu racjonalności działania w kontekście Waszych planów ograniczenia działalności VII LO, które jest w pełni przygotowane na zwiększone nabory. Po raz kolejny zwracamy uwagę, że za kilkanaście miesięcy zostanie oddany do użytku Dworzec Metropolitarny i VII LO stanie się szkołą pierwszego wyboru dla znacznej części młodzieży dojeżdżającej spoza Lublina lub z dzielnic peryferyjnych. Według naszej wiedzy, nie

przeprowadziliście Państwo żadnej gruntownej analizy w tym zakresie, uwzględniającej należycie stan aktualny i wiarygodne prognozy na przyszłość. Jeśli takie analizy były prowadzone, zarówno my, jak i opinia publiczna chętnie zapoznamy się z ich wynikami.

W świetle powyższych okoliczności nieuzasadnione jest Pańskie zapewnienie, że zmiana funkcji części pomieszczeń i ulokowanie w nich przedszkola nie odbędzie się kosztem komfortu czy właściwego przebiegu procesu nauczania licealistów. Jest to widoczne jeszcze bardziej po przeanalizowaniu dokumentacji budowlanej dołączonej do ogłoszenia o przetargu na przebudowę VII LO. W dokumentacji tej wykryliśmy kilka punktów stanowiących ewidentne zagrożenie dla dobrostanu uczniów liceum:

1) Z powodu budowy drogi dojazdowej do parkingu przedszkola całkowicie zniszczona zostanie przestrzeń zielona od strony południowej – było to główne miejsce odpoczynku młodzieży na przerwach w ciepłe dni. Nasadzenia zieleni w tym miejscu zostały dokonane przez uczniów szkoły, przy wsparciu wspólnoty rodziców. Jednocześnie przestrzeń rekreacyjna od strony wschodniej zostanie zajęta przez plac zabaw dla dzieci przedszkolnych. Tym samym uczniowie liceum będą na czas pobytu w szkole praktycznie zamknięci w budynku, bez możliwości wyjścia na zewnątrz na przerwach.
2) Wyjścia z części licealnej prowadzą na wąski chodnik biegnący tuż przy drodze dojazdowej do parkingu – oznacza to dodatkowe zagrożenie dla uczniów.
3) Planowane przedszkole będzie miało zaplecze gastronomiczne w części parteru należącej do liceum (choć akurat w tym zakresie w dokumentacji budowlanej występują sprzeczności), a jedno z wejść do części przedszkolnej wiedzie przez hall wejściowy od strony ul. Farbiarskiej – tym wejściem będą transportowane posiłki do przedszkola z części gastronomicznej. W lobby będzie się zatem krzyżować dwa strumienie ludzi – z liceum i z przedszkola, a trakt komunikacyjny liceum będzie skrzyżowany z traktem przenoszenia posiłków do przedszkola. W dobie pandemii jest tworzone rozwiązanie stanowiące zagrożenie dla zdrowia uczniów i dzieci przedszkolnych.
4) Przedszkole zostanie wyposażone w wentylację mechaniczną i klimatyzację. Według projektu dwie duże centrale wentylacyjne oraz wentylatory klimatyzacji zostaną umieszczone pod oknami liceum. Na piętrze liceum nie ma klimatyzacji, dlatego w ciepłe dni okna na korytarzach musza być otwierane – ciepłe powietrze z przedszkola będzie nawiewane do wewnątrz, na górną kondygnację. Dodatkową uciążliwością będzie ciągły hałas z central wentylacyjnych, a w upalne dni również z wentylatorów klimatyzacji.
5) Droga dojazdowa, wiodąca od strony ul. Farbiarskiej do parkingu przedszkola, będzie przebiegać bezpośrednio pod oknami liceum (które muszą być otwierane dla wietrzenia klas, nie tylko w ciepłe dni) – to oznacza, że każdego dnia pod tymi oknami przejedzie co najmniej sto pojazdów, emitujących hałas i spaliny. Należy się też spodziewać, że droga pod oknami szybko zacznie być używana jako nieoficjalny skrót pomiędzy ul. Zamojską i Unii Lubelskiej, co dodatkowo zwiększy uciążliwość.
6) Aby dostać się do sali gimnastycznej uczniowie będą musieli każdorazowo wychodzić na zewnątrz i przemieszczać się wąskim chodnikiem wzdłuż drogi dojazdowej do parkingu, pokonując blisko 100 metrów – taki stan faktyczny wynika z dokumentacji budowlanej załączonej do przetargu.

Należy też stwierdzić, że Pana deklaracje o rozdzieleniu funkcji przedszkolnej i szkolnej również są niezgodne z faktami. W obecnym wariancie projektu pomieszczenia oznaczone jako przynależne do VII LO są położone przy głównym wejściu, podobnie jak jedna z sal przedszkolnych, umieszczona na planie w miejscu obecnego biura dyrekcji szkoły. Dostęp do tych pomieszczeń jest możliwy od strony ul. Farbiarskiej, przez wspólne wejście główne do budynku. W głównym hallu zaplanowano drzwi wejściowe do części szkolnej i przedszkolnej – drzwi te są położone bezpośrednio obok siebie. W projekcie budowlanym nie przewidziano zatem rozwiązań realnie separujących część szkolną od przedszkolnej. Sama dokumentacja budowlana zawiera przy tym liczne sprzeczności i nieścisłości, czego dowodem jest duża liczba zapytań składanych przez wykonawców, przy czym odpowiedzi na niektóre z tych zapytań Wasz urząd nie udzielił jasnych odpowiedzi. Nasuwa się zatem podejrzenie, że inwestycja jest przygotowywana w bardzo dużym pośpiechu, co może zagrażać jakości robót budowlanych.

Podkreśla Pan również, że w wyniku przeniesienia oddziałów przedszkolnych na parter budynku liceum nie zostanie utworzony zespół szkolno-przedszkolny. Jest rzeczą oczywistą, że formalnie taki zespół nie zostanie utworzony, bo twór łączący przedszkole i liceum w polskim prawie oświatowym nie istnieje. Zakładając racjonalne działanie ustawodawcy należy przyjąć, iż nie przewidziano takiej ewentualności w ustawie, gdyż tworzenie takiego funkcjonalnego połączenia w jednym obiekcie nie jest właściwe. Wskazane przeze nas okoliczności wskazują, że pomimo braku połączenia formalnego, nastąpi połączenie funkcjonalne, sprzeczne z intencją ustawodawcy, wyrażoną w art. 12 i art. 91 ustawy Prawo oświatowe.
Brak formalnego umocowania tworu funkcjonalnego, jaki powstanie, oznacza, że administratorem obiektu pozostanie formalnie dyrektor VII LO. Tym samym, będzie on odpowiedzialny za bezpieczeństwo (także sanitarne) pracowników, uczniów i dzieci zarówno w liceum, jak i przedszkolu. Za tą odpowiedzialnością nie będą jednak szły żadne uprawnienia dyrektora, ponieważ w sensie formalnym placówka przedszkolna będzie zupełnie niezależna. Nastąpi zatem pomieszanie porządku formalno-prawnego, które może być dodatkowym utrudnieniem w sytuacji, gdy trzeba będzie rozstrzygać np. o kwestiach istotnych dla bezpieczeństwa osób przebywających na terenie obiektu.

Na koniec zwracamy uwagę, że przeniesienie przedszkoli do budynku VII LO będzie wiązało się z negatywnymi skutkami dla samych dzieci. Poza stłoczeniem dużej liczby dzieci w jednym obiekcie, co podnosi stopień ryzyka sanitarnego, dzieci będą narażone czynniki szkodliwe przebywając na placu zabaw. Na sąsiednich działkach niedługo rozpoczną się szeroko zakrojone prace budowlane – z uwagi na plany inwestora obejmujące budowę apartamentowców, należy się zakładać, że ciężkie roboty potrwają nawet kilkanaście miesięcy. Ponadto wkrótce ruszy również od dawna zapowiadany gruntowny remont Al. Unii Lubelskiej. Obie te inwestycje oznaczają znaczące zapylenie powietrza, zwiększone natężenie uciążliwego hałasu powodowane przez maszyny i pojazdy budowlane oraz zwiększoną ilość spalin – wszystkie te czynniki stanowić będą zagrożenie dla zdrowia dzieci i pracowników opieki przedszkolnej przebywających na placu zabaw. Należy się zatem spodziewać, że przez kilkanaście miesięcy przedszkolaki nie będą mogły wychodzić na dwór i korzystać z zabaw na powietrzu. Co więcej, nawet już po zakończeniu wszystkich robót budowlanych w sąsiedztwie, dzieci i tak będą narażone na hałas i smog z powodu bliskości Al. Unii Lubelskiej. Pomijanie przez Państwa tej okoliczności przy wyborze miejsca na przedszkola jest co najmniej niepokojące i sprzeczne z deklarowaną przez Państwa troską o dobro dzieci.

Mając na uwadze dobro wszystkich interesariuszy i zważywszy na podniesione przez nas okoliczności, oczekujemy niezwłocznego podjęcia przez Państwa następujących działań:

1) Wstrzymania planowanej inwestycji mającej na celu przebudowę budynku VII LO na cele przedszkolne, a w szczególności odwołania prowadzonego aktualnie postępowania przetargowego na roboty budowlane.
2) Rzetelnego poinformowania rodziców dzieci z przedszkola nr 26 o tym, że Miasto Lublin nie uwzględniło ich potrzeb w budżecie na 2022 rok.
3) Przedstawienia do naszej i publicznej wiadomości rzetelnych analiz uzasadniających umiejscowienie oddziałów przedszkolnych na ul. Farbiarskiej 8, zawierających w szczególności: prognozy naborów do przedszkoli i liceów w najbliższych latach, pełną inwentaryzację obiektów własnych Miasta Lublin, nadających się na cele przedszkolne dla dzieci ze Śródmieścia/Starego Miasta, badanie rynku nieruchomości w zakresie obiektów możliwych do pozyskania na własność lub na zasadzie najmu długoterminowego, analizę porównawczą kosztów różnych wariantów umiejscowienia przedszkoli oraz analizę potencjalnych zagrożeń dla dzieci (w tym wiarygodne wyniki pomiarów stężenia smogu i natężenia hałasu w miejscu planowanego placu zabaw).
4) Podjęcia działań na rzecz zapewnienia odpowiednich warunków dla nauki uczniom VII LO w przypadku, gdy na podstawie w/w analiz potwierdzona zostanie zasadność decyzji o umiejscowieniu placówek przedszkolnych w budynku na ul. Farbiarskiej 8, a w szczególności:
    a. Opracowanie nowej dokumentacji budowlanej uwzględniającej należycie potrzeby VII LO
    b. Pozostawienie w części licealnej wejścia głównego od ul. Farbiarskiej, gabinetu dyrekcji, wszystkich pomieszczeń przy korytarzu wiodącym do skrzydła sportowego (w tym jadalni i zaplecza gastronomicznego), części hallu głównego, trzech sal, obecnie oznaczonych numerami 19, 20 i 21 oraz położonych naprzeciwko nich pomieszczeń.
    c. Zapewnienie w nowym projekcie rzeczywistego, całkowitego oddzielenia części przedszkolnej od liceum poprzez ustawienie pełnej przegrody za salą nr 21, z uwzględnieniem wydzielenia dla liceum drugiej klatki schodowej i wiodącego z niej wyjścia ewakuacyjnego.
    d. Poszerzenia zakresu inwestycji o montaż wentylacji mechanicznej i klimatyzacji na obu kondygnacjach, tak aby uczniowie na drugiej kondygnacji nie musieli ponosić uciążliwości z tytułu konieczności wietrzenia sal i korytarzy, przy jednoczesnym narażeniu na hałas z central wentylacyjnych i pojazdów wjeżdżających na parking przedszkolny. Projekt wentylacji powinien dodatkowo uwzględniać całkowitą separację strumieni powietrznych z przedszkola i liceum, aby zapobiegać powstawaniu ognisk infekcji za każdym razem obejmujących obie placówki.
    e. Zapewnienia w projekcie otoczenia budynku odpowiedniej przestrzeni wypoczynkowej dla uczniów liceum, na której powinny zostać dokonane odpowiednie nasadzenia zieleni.
    f. Przedstawienia akceptowalnego, realistycznego i konkretnego planu działań zapobiegawczych ze strony Miasta, na czas remontu i

przeniesienia zajęć na ul. Krochmalną, w tym zapewnienia dodatkowej komunikacji dojazdowej, zapewnienia młodzieży maturalnej odpowiednich warunków dla zajęć powtórkowych i zdawania egzaminu maturalnego.

g. Przedstawienia realistycznego planu działań zapobiegawczych na wypadek przedłużenia się przebudowy budynku szkoły

5) Zapewnienia odpowiedniego dobrostanu dzieci przedszkolnych, w przypadku przeniesienia oddziałów przedszkolnych na ul. Farbiarską 8, w tym:
   a. Zapewnienia odpowiedniego nasadzenia zieleni i barier chroniących przed hałasem w wokół placu zabaw
   b. Opracowanie planu działań zapobiegawczych na czas prowadzenia robót budowlanych na sąsiednich działkach oraz przebudowy Al. Unii Lubelskiej.

Wyrażamy pełną gotowość, aby wspólnie z Państwem wypracować konsensus dotyczący wszystkich podniesionych przez nas problemów. Przedstawione z naszej strony oczekiwania są uzasadnione i realistyczne. Jesteśmy jednocześnie otwarci na inne rozwiązania, prowadzące do zapewnienia młodzieży z VII LO odpowiednich warunków do nauki i rozwoju. Jednakże będzie to możliwe dopiero wtedy, kiedy zaprzestaniecie Państwo stawiania wspólnoty naszej szkoły i wspólnot przedszkolnych przed faktami dokonanymi, a zamiast tego zaczniecie prowadzić z nami konstruktywny dialog. Nasza wspólnota szkolna jest gotowa na jego podjęcie w każdej chwili.

Z poważaniem

Robert Krzyszczak,
Przewodniczący Rady Rodziców

Otrzymują:

1) a/a
2) Prezydent Miasta Lublin
3) Zastępca Prezydenta Miasta Lublin
4) Lubelski Kurator Oświaty
5) Przewodniczący Rady Miasta Lublin
6) Przewodniczący Komisji Oświaty i Wychowania Rady Miasta Lublin
7) Redakcje lubelskie