

Dzień dobry, Panie Przewodniczący, wysoka Rado dziękuję za możliwość uczestniczenia w dzisiejszej sesji.

Nazywam się Katarzyna Lewandowska i jestem mieszkanką powiatu chełmskiego.

Moja obecność na dzisiejszej sesji nie jest przypadkowa. Pozwoliłam sobie wziąć w niej udział, ponieważ sprawa nad którą Państwo dziś się pochylają dotyczy, skargi którą złożyłam na Starostę Chełmskiego **Pana Piotra Deniszczuka**.

Od dłuższego czasu obserwuję działania Pana Starosty, Wicestarosty i całego Zarządu Powiatu.

Niestety z ubolewaniem stwierdzam, że dalekie są one od **standardów politycznych i respektowania prawa**, co winno być ze sobą skorelowane.

Jaskrawymi przykładami które chce Państwu przypomnieć :

- to próba likwidacji liceum w Dubience,

- inwestycję powiatu na drodze Spółdzielni Mieszkaniowej w Wierzbicy, którą to Pan Starosta chwalił się w prasie a teraz się jej wypiera

- czy podstawa skargi dziś omawianej gdzie Pan Starosta zmienił decyzję komisji przetargowej i nie odrzucił oferty rażąco niskiej

i inne o których sami Państwo wiecie najlepiej.

Korzystając z okazji z tego miejsca chciałam złożyć ogromne podziękowania dla poprzedniej komisji rewizyjnej.

za odwagę za chęć wyjaśnienia kto zapłacił za drogę w Wierzbicy mimo konsekwencji jakie ponieśli.

Podobno Powiat nie zapłacił, podobno spółdzielnia nie zapłaciła to może gmina zapłaciła ?

Ciekawe zjawisko, droga jest płatnika brak.

Wróćmy do meritum złożyłam skargę na działania starosty ponieważ funkcja jaką sprawuje funkcjonariusz publiczny... ale również i Wy Państwo Radni wymaga **działania zgodnego z prawem**.

Myślę, że nie do końca **nie** jesteście świadomi, jaka odpowiedzialność na Was spoczywa w związku z pełnieniem mandatu.

Podlegacie Państwo kodeksowi karnemu, który przewiduje szereg kar i środków karnych za wszelkie przekroczenie uprawnień oraz wykorzystywanie swojej pozycji.

Zaznaczyć trzeba iż, w ostatnich latach mamy wysyp takich spraw sadowych, a jedną najniższych kar jaką przewiduje kodeks karny, to kara grzywny, ale mamy także karę ograniczenia wolności od 6 miesięcy czy pozbawienia wolności do lat 12, w zależności od paragrafu, (..) a artykuł 231 Kodeksu karnego szczegółowo opisuje przestępstwa z nadużyciem funkcji, tak zwane przestępstwo urzędnicze.

Poddaje to pod rozważenie. Zastanówcie się Państwo!

Mamy wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, który potwierdza iż starosta przekroczył swoje uprawnienia.

Proszę zwrócić uwagę, ten wyrok **unieważnia** czynności wyboru wykonawcy, jakiego dokonał Pan Starosta, w związku z zamówieniem publicznym. Więcej nie trzeba dodawać.

Dziś to Państwo Radni podejmiecie decyzję, bo komisja skarg i wniosków skargę uznała za zasadną i szczegółowo ją uzasadniła.

Przemawiając do Państwa poczucia obowiązku i odpowiedzialności z tytułu waszego mandatu **podkreślam** że jeżeli pomimo pozytywnej opinii komisji dziś w trakcie głosowania uznacie skargę za niezasadną to jako

funkcjonariusze publiczni, weźcie proszę pod rozwagę, własną odpowiedzialność w świetle przepisów Kodeksu Karnego na równi z Panem Starostą, Wicestarostą i całym Zarządem.

Pamiętajcie!!! Zanim podniesiecie rękę w świetle przyszłych wyborów, jak wyborca spojrzy na to, iż zagłosowaliście **za niepraworządnością i przekraczaniem uprawnień**. Zastanówmy się czy ocena suwerena, nie jest istotniejsza niż **wasz konflikt lojalnościowy!**

Szanowni Państwo Radni!!! Czy do tego otrzymaliście mandat od społeczeństwa aby nie reagować na łamanie prawa?

Czy takiej postawy oczekują od Was wyborcy?

Jestem przekonana, że oczekują realnych działań, działań zgodnie z prawem, a nie kolejnych programów telewizyjnych, artykułów prasowych ośmieszających nasz region oraz nasz samorząd.